

В Индустриальный районный суд
судье Шиловой О.М.
[в рамках дела, возбужденному по иску Рассохиной Р.С. к
К и Рассохину М.Ф.]

от

К

680000, г. Хабаровск,
пер. , д кв.

ПОЯСНЕНИЯ

по существу безосновательно заявленных
исковых требований

Во-первых, просим суд обратить внимание на то обстоятельство, что сам по себе факт обращения семьи Рассохиных в суд с очередным исковым заявлением, поданным СРАЗУ после безуспешного окончания предыдущих попыток оспорить договор купли-продажи, **СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ** о системном и недобросовестном намерении аннулировать **СООТВЕТСТВУЮЩУЮ ЗАКОНУ** сделку (см. Определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 14.04.2010).

Кроме того, факт **недобросовестных действий семьи Рассохиных** также **изобличается позицией самого Рассохина М.Ф.** по данному делу (инициатора предыдущих исков)¹.

Во-вторых, при принятии решения просим учесть **СТРОГИЕ** положения ч.2 ст.35 СК РФ (владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов): “ 2. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов **предполагается, что он действует с согласия** другого супруга.

*Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке **ЗНАЛА** или заведомо должна была знать **о несогласии** другого супруга на совершение данной сделки”.*

Далее по этому вопросу имеется устоявшаяся судебная практика Верховного Суда РФ, свидетельствующая о том, что **ТОЛЬКО ПРИ НАЛИЧИИ ВОЗРАЖЕНИЙ**² второго супруга в адрес участника сделки она **МОЖЕТ БЫТЬ** признана недействительной.

Так, в Определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 января 2005 г. № 12-В04-8 указано следующее: “Судебная коллегия по

¹ Рассматриваемый иск может появиться только в случае разрыва семейных отношений между супругами и раздела имущества. В нашем случае это не так.

² Вторая сторона по сделке всегда исходит из императивной презумпции (абз.1 ч.2 ст. 35 СК РФ) согласия обоих супругов на сделку, поэтому единственной возможностью считать, что вторая сторона “**знала или ЗАВЕДОМО должна была знать о несогласии второго супруга**” является случай заявления вторым супругом **ВОЗРАЖЕНИЙ** на совершение сделки **ДО ЕЕ СОВЕРШЕНИЯ** (в силу закона условия недействительности сделки определяются исключительно на момент ее совершения).

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании 14 января 2005 г. по надзорной жалобе С. - представителя С. на решение Йошкар-Олинского городского суда от 6 декабря 2002 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 14 января 2003 г. и определение президиума Верховного суда Республики Марий Эл от 26 марта 2004 г. дело по иску С. к С. и С. пришла к следующим выводам:

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по данному делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям. В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении настоящего дела судом были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Согласно ст. 35 СК РФ:

1. Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.
2. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Нормы статьи 35 СК РФ распространяются на правоотношения, возникшие между супругами, и не регулируют отношения, возникшие между иными участниками гражданского оборота’.

Закон исходит из императивной ПРЕЗУМПЦИИ – согласие супруга на сделку всегда предполагается, т.е. для признания договора купли-продажи недействительным возможен только один вариант – когда Рассохина Р.С. **ВЫРАЗИЛА СВОЕ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЕ о несогласии со сделкой ДО МОМЕНТА ЕЕ СОВЕРШЕНИЯ.**

Таких доказательств не имеется, в связи с чем, в иске будет отказано.

Кроме того, обращаем внимание на тот факт, что исходя из логики Истицы (очевидно, противоправной!), подобным образом могли бы быть оспорены ВСЕ без исключения сделки, которые совершаются супругами, в связи с чем, **ЗАКОНОДАТЕЛЬ** для устранения такой опасности и с целью защиты гражданского оборота **ПРЕДУСМОТРЕЛ** в качестве **ОБЯЗАТЕЛЬНОГО** условия для признания сделки, совершенной одним из супругов, недействительной по ч.2 ст. 35 СК РФ наличие **БЕЗУСЛОВНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ** того, что второй супруг **ИМЕННО ВОЗРАЖАЛ** (=“несогласие второго супруга”) **ПРОТИВ СОВЕРШЕНИЯ сделки.**

Таким образом, иск совершенно необоснован.

_____ /.

07.10.2010

В Индустриальный районный суд
судье Шиловой О.Э
[в рамках дела, возбужденному по иску Рассохиной Р.С. к
К и Рассохину М.Ф.]

От Ответчика по делу
К

680000. г. Хабаровск,
пер. , д кв.

ПОЯСНЕНИЯ

(включая заявление о пропуске Истицей срока исковой давности)

Обращаю внимание суда на следующее.

В силу действующего законодательства требования, заявленные Истцом касаются оспоримости договора купли-продажи акций (см. ст.ч.1 ст. 166 ГК РФ, ч.2 ст. 35 СК РФ).

Вместе с тем, в силу ч.2 ст. 181 ГК РФ *“Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию **начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной”**.*

Таким образом, принципиально возможны **ТОЛЬКО ДВА ВАРИАНТА** развития событий:

1. Истица **ЗНАЛА** о совершаемой Ответчиками сделке и **ВЫРАЗИЛА** свои возражения второму участнику сделки (Королеву А.В.), что только и может стать основанием для удовлетворения исковых требований в силу ч.2 ст. 35 СК РФ;
2. Истица **НЕ ЗНАЛА** о совершаемой Ответчиками сделке, но в этом случае сделка **НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИЗНАНА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ** по причине отсутствия возражений Истицы как супруга участника сделки, **в условиях действия ПРЕЗУМПЦИИ своего согласия** на совершение договора супругом.

Иначе говоря, удовлетворение требований Истицы возможно исключительно при первом варианте развития событий, но в этом случае **Истица** обратилась в суд по истечению двух лет с момента совершения сделки (против совершения которой она возражала) и **ПРОПУСТИЛА срок исковой давности**, предусмотренный ч.2 ст. 181 ГК РФ (1 год с момента).

В связи с вышеизложенным, считаю необходимым в очередной раз **заявить о пропуске Истицей срока исковой давности по данному иску**, что имеет значение для решения вопроса об отказе в удовлетворении исковых требований.

_____/ /

07.10.2010

Позиция по делу подготовлена
адвокатом Кизиловым Сергеем Юрьевичем

Копия

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 октября 2010 г.

город Хабаровск

Судья Индустриального районного суда г. Хабаровска Шилова О.М.,
при секретаре: Сосновской Я.А.,
с участием:

представителя истца Шумейко Натальи Владимировны, действующей на основании доверенности № 27-01/287229 от 13 мая 2010 г., удостоверенной нотариусом нотариального округа города Хабаровска Хабаровского края Леонтьевой Л.И., зарегистрированной в реестре за № 1764,

ответчика Рассохина Михаила Федоровича,

ответчика Кс _____, его представителя Корчагина Руслана Георгиевича, действующего на основании доверенности № 27-01/313132 от 29 июня 2010 г., удостоверенной нотариусом нотариального округа города Хабаровска Хабаровского края Блохиной О.А., зарегистрированной в реестре за № 1573,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рассохиной Раисы Семеновны к Кс _____, Рассохину Михаилу Федоровичу о признании недействительной сделки по продаже ценных бумаг, применении последствий недействительности сделки,

УСТАНОВИЛ:

Рассохина Р.С. обратилась в суд с иском к Рассохину М.Ф., Кс _____ о признании недействительной сделки купли-продажи акций Открытого акционерного общества "П_____ в количестве 2200 шт., заключенной 21 апреля 2008 г. между ответчиками, применении последствий недействительности сделки.

В обоснование заявленных требований истец сослалась на следующие обстоятельства.

Рассохина Р.С. состоит в законном браке с Рассохиным М.Ф., в период их брака, в начале 90-х г.г. ее муж совместно с другими работниками завода «П_____», создал открытое акционерное общество, после неоднократного перераспределения акций общества, Рассохин М.Ф. владел пакетом акций в размере 19 % от общего количества. 21.04.2008 г. Рассохин М.Ф., продал Кс _____ весь пакет акций в количестве 2200 шт. за 5 940 000 руб..

Истец считает сделку купли-продажи ценных бумаг незаконной, так как супруг знал о том, что она будет против заключения договора по отчуждению какого-либо имущества, поскольку семейные отношения между ними давно прекращены, общее хозяйство они не ведут, в дальнейшем супруги планировали заключить соглашение о разделе имущества и расторгнуть брак, таким образом, сделка совершена в нарушение требований части 2 статьи 35 СК РФ.

Представитель истца Шумейко Н.И. в суде поддержала заявленные требования по изложенным в заявлении основаниям, пояснив, что срок для обращения в суд с иском о признании сделки купли-продажи ценных бумаг ничтожной, не был пропущен Рассохиной Р.С., так как о заключении сделки ей стало известно в ходе рассмотрения иска Рассохина М.Ф. об оспаривании данной сделки в этом же суде летом 2010 г..

Истец Рассохина Р.С. в суд не явилась о времени и месте судебного заседания извещена, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Ответчик Кс _____ в суде иск полностью не признал, заявил о пропуске срока исковой давности. В обоснование возражений пояснил, что иск Рассохиной был инициирован после того, как Рассохину не удалось в судебном порядке признать недействительным договор

купли-продажи акций. Истец не представила доказательств, того что она выразила свое волеизъявление о несогласии со сделкой до момента ее совершения.

Представитель ответчика К [] - Корчагин Р.Г. в суде заявленные требования не признал, по тем же основаниям.

Ответчик Рассохин М.Ф. в суде иск признал полностью, пояснил, что он скрывал от супруги Рассохиной Р.С. факт совершения им следки по продаже акций ОАО "П []" К []. Об этой сделке Рассохиной стало известно, только на момент его судебных разбирательств с К [] по поводу указанного договора купли-продажи указанных акций. Супруга была против продажи акций. Фактически семейные отношения между супругами прекращены в мае 2010 г.

Свидетель Бунина С.В. в суде показала, что летом 2008 г. на даче у Рассохина М.Ф., во время празднования юбилея К [] она слышала, как в присутствии Рассохиной Р.С., К [] поздравляли с приобретением крупного пакета акций ОАО "П []" у Рассохина М.Ф.. Об этом обстоятельстве, также говорилось в присутствии Рассохиной Р.С. 14 июля 2008 г., когда она была у них дома в гостях, на вырученные от продажи ценных бумаг денежные средства супруги собирались путешествовать по миру. В указанных случаях, Рассохина Р.С. не выражала своего не согласия с продажей ценных бумаг.

Свидетель К [] в суде показал, что он в июне 2008 г. принимал участие в праздновании юбилея отца - К [] на даче у Рассохина М.Ф., в это время в присутствии жены ответчика Рассохина М.Ф. - Рассохиной Р.С., К [] поздравляли с приобретением акций у Рассохина М.Ф., в свою очередь, в адрес Рассохина М.Ф. высказывались пожелания «отдохнуть от дел ОАО «П []».

Заслушав стороны, других лиц участвующих в деле, показания свидетелей, суд пришел к следующему.

Согласно справки Хабаровского филиала ООО "Реестр-РН" № ХБ-СВР-10-И/568 об операциях, проведенных по лицевому счету за период 29.12.2003 г. - 09.09.2010 г. Рассохин М.Ф. приобрел обыкновенные именные акции ОАО "П []" в количестве 2200 шт. в указанный период времени.

Брак между Рассохиной Р.С. и Рассохиным М.Ф. заключен 11.12.2004 г., актовая запись о заключении брака № 612, свидетельство о регистрации брака 1-ДВ № 569617, выдано отделом ЗАГС Краснофлотского района г. Хабаровска.

По договору купли-продажи ценных бумаг № 1/3 от 21.04.2008 г. Рассохин М.Ф. продал акции К [] в количестве 2200 шт. по общей стоимости 5 940 000 руб..

Согласно справке Хабаровского филиала ООО "Реестр-РН" № ХБ-СВР-10-И/568 об операциях, ответчиком до регистрации брака с истцом были приобретены 1353 акции, операции №№ 297, 388, истец не представила доказательств того, что указанные ценные бумаги являлись общим имуществом супругов.

Как следует из содержания статьи 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со статьей 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. При совершении

одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки. Для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Из содержания статьи 56 ГПК РФ следует, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из показаний свидетелей Буниной С.В. и К., следует, что истцу Рассохиной Р.С. было известно о совершенной сделке купли-продажи ценных бумаг, и она не выразила своего не согласия с ней.

Показания указанных свидетелей суд считает объективными и соответствующими действительности, так как они согласуются между собой, пояснениями ответчика К. и не были опровергнуты другими доказательствами по делу.

Оценив и проанализировав исследованные доказательства в совокупности, в том числе пояснения сторон, суд считает, что на момент заключения оспариваемой сделки купли-продажи ценных бумаг, Рассохина Р.С. состояла в семейных отношениях с ответчиком Рассохиным М.Ф., и распоряжение общим имуществом - обыкновенными именными акциями ОАО "П" было сделано Рассохиным М.Ф. по обоюдному согласию супругов.

При таких обстоятельствах, срок установленный законом для обращения в суд Рассохиной Р.С. с требованием о признании оспариваемой сделки недействительной истек 21 апреля 2009 г., начало срока 21 апреля 2008 г. - с момента заключения сделки.

Истцом Рассохиной Р.С. и ее представителем суду не было представлено доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик Рассохин М.Ф. знал, либо заведомо должен был знать о том, что она не согласна на заключение оспариваемой сделки.

К., выступая стороной в договоре по распоряжению общим имуществом одним из супругов, вправе был предполагать, что Рассохин М.Ф. действует с согласия другого супруга, поэтому его действия считаются разумными и добросовестными в силу п. 3 ст. 10 ГК.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд не принимает признание иска ответчиком Рассохиным М.Ф., считает требования истца необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать Рассохиной Раисе Семеновне в удовлетворении исковых требований к К., Рассохину Михаилу Федоровичу о признании недействительной сделки по продаже ценных бумаг - обыкновенных именных акций открытого акционерного общества «Промсвязь», заключенной 21 апреля 2008 г. между Рассохиным Михаилом Федоровичем и К., применении последствий недействительности сделки.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд в течение десяти дней, через суд его вынесший.

Судья
Копия Верна
Рассохина Р.С.
Верно
20.10.10
подписанная судья

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ
О.М. Шилова

О.М. Шилова