



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Магадан
11 марта 2010 г.

Дело № А37-1/2010

Резолютивная часть решения объявлена 10 марта 2010 г.
В полном объеме решение изготовлено 11 марта 2010 г.

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи Минеевой А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куделина Е.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Вастьянова Анатолия Ивановича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области о признании недействительным решения от 11 марта 2009 г. № 13-1-17/9956 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, при участии в заседании представителей:
от заявителя – Вастьянов А.И., свидетельство о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя от _____ г. № _____, свидетельство о внесении записи в ЕГРИП от _____ г. серии № _____ ;
от ответчика – Смородинова К.К., главный специалист 1 разряда юридического отдела, доверенность от 24 февраля 2010 г. № 05/10-3913,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель, индивидуальный предприниматель Вастьянов Анатолий Иванович (далее – предприниматель), обратился в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области о признании недействительным решения от 11 марта 2009 г. № 13-1-17/9956 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Оспариваемым актом, оставленным без изменения решением Управления Федеральной налоговой службы по Магаданской области от 24 ноября 2009 г., предприниматель привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в размере _____ руб. _____ коп., предпринимателю предложено уплатить налог на добавленную стоимость в

сумме : руб. коп., пени за несвоевременную уплату данного налога в размере руб. коп.

В судебном заседании заявитель предъявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении (т.1 л.д. 3-6). Считает, что налоговым органом нарушены положения статей 100 и 101 НК РФ. Кроме того, пояснил, что суммы НДС, уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории РФ, неправомерно не приняты налоговым органом в обоснование исчисленного им налогового вычета. При камеральной налоговой проверке каких-либо ошибок и противоречий налоговым органом выявлено не было. По мнению предпринимателя, оспариваемое решение не основано на законе ввиду того, что право налогоплательщика на производство налоговых вычетов обусловлено наличием у него соответствующих документов. Считает, что оспариваемое решение налогового органа подлежит признанию недействительным.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения требований заявителя по основаниям, изложенным в отзыве на заявление б/н от 01 февраля 2010г. (т.1 л.д. 36-38). В обоснование возражений на заявленные требования представитель ответчика сослался на акт № 13-1-К-12590/5644 от 30 января 2009 г., решение № 13-1-17/9956 от 11 марта 2009 г., решение УФНС по Магаданской области от 24 ноября 2009 г. №11-21.2/6566, ст.ст. 100, 101 НК РФ. Считает, что индивидуальный предприниматель Вастьянов А.И. получает почтовые отправления налогового органа по своему желанию и данное обстоятельство является для него основанием обжаловать ненормативные акты налогового органа по формальным признакам, из-за несвоевременного получения. Налоговый орган полагает, что прослеживается уклонение налогоплательщика от своевременного получения корреспонденции, направляемой налоговым органом. По результатам камеральной налоговой проверки налоговым органом установлены нарушения Правил ведения книги покупок (утвержденных Постановлением Правительства РФ от 02 декабря 2000 г. № 914); п.п. 2, 4 ст. 170, п. 2 ст. 171, п. 1 ст. 172 НК РФ. Представитель ответчика считает оспариваемое решение законным и обоснованным. Нарушений норм материального и процессуального права, по мнению ответчика, не допущено. Просит отказать в удовлетворении требований заявителю.

Установив фактические обстоятельства и исследовав доказательства по настоящему делу, выслушав доводы представителей заявителя и ответчика, оценив совокупность представленных в дело доказательств, с учетом норм процессуального и материального права, суд находит требование заявителя о признании оспариваемого решения налогового органа недействительным подлежащим удовлетворению.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном, непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ст. 71 АПК РФ).

Согласно разъяснению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ в п.п. 29 и 30 постановления от 28 февраля 2001 г. № 5 и п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст.13 ГК РФ, и разъяснениями, содержащимися в п.6 Совместного Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 6/8 от 01 июля 1996 г., если суд установит, что оспариваемый акт одновременно не соответствует закону или иным правовым актам и нарушает гражданские права и охраняемые интересы гражданина или юридического лица, то такой акт подлежит признанию недействительным.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ, если при рассмотрении заявления об оспаривании ненормативного акта, решения и действия (бездействия) государственных органов, иных органов или должностных лиц, суд установит, что оспариваемое решение (действие, акт) является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требований заявителя.

По материалам дела, Вастьянов Анатолий Иванович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющего свою деятельность без образования юридического лица Администрацией г.Магадана Магаданской области г. № _____ свидетельство серии № _____ от _____ г., основной государственный регистрационный номер _____

Заявитель является плательщиком налога на добавленную стоимость согласно п.1 ст.143 НК РФ.

Из материалов дела следует, что 20 октября 2008г. предприниматель Вастьянов А.И. направил почтой в Межрайонную ИФНС России по Магаданской области первичную налоговую декларацию по НДС за третий квартал 2008 года (в которой сумма налога, исчисленная к возмещению составляет _____ руб. (стр.050 налоговой декларации).

Основанием для принятия оспариваемого решения явились результаты рассмотрения материалов камеральной проверки, проведенной налоговым органом в порядке ст.88 НК РФ по представленной налоговому органу предпринимателем Вастьяновым А.И. налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за третий квартал 2008 года.

По характеру спора, право на применение налогового вычета обусловлено совокупностью положений ст. 166, 171,172 НК РФ, реализация которого повлекла уменьшение налоговых обязательств налогоплательщика.

По общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщику предоставлено право, уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные данной статьей налоговые вычеты. Порядок и основания применения налоговых вычетов определены пунктом 1 статьи 172 НК РФ, в силу которого налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), и документов, подтверждающих принятие на учет.

В целях проверки правильности и полноты исчисления налога, правомерности и обоснованности уменьшения налогоплательщиком – предпринимателем Вастьяновым А.И. налоговых обязательств посредством применения налогового вычета – ст.ст. 166, 171, 172, 168, 169 НК РФ и в порядке ст. ст. 82, 88, 93 НК РФ требованием № 3379 от 28 октября 2008 г. (исх. № 13-1-25/6855544э) (т.1 л.д. 60), налоговым органом истребованы первичные учетные документы, послужившие основанием для принятия налогового вычета.

Письмом б/н от 21 ноября 2008 г. предпринимателем Вастьяновым А.И. в адрес налогового органа были направлены: копия книги продаж за третий квартал 2008; копия книги покупок за третий квартал 2008, копия книги доходов и расходов за третий квартал 2008, копии журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур за третий квартал 2008, реестр счетов-фактур за третий квартал 2008 с приложением копий счетов-фактур.

Из материалов дела следует, что налоговым органом по результатам камеральной налоговой проверки установлено нарушение правил ведения книги покупок (утверждены Постановлением Правительства РФ от 02 декабря 2000 г. № 914); непредставление документов, подтверждающих принятие на учет приобретенных товаров (работ, услуг) в нарушение п.1 ст. 172 НК РФ; непредставление документов, подтверждающих раздельный учет сумм налога по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций (нарушение п.4 ст. 170 НК РФ, п.2 ст. 170 НК РФ, п.2 ст.171 НК РФ).

В результате выявленных нарушений налоговым органом установлено, что индивидуальным предпринимателем Вастьяновым А.И. не подтверждена правомерность применения налоговых вычетов установленных ст. 170, ст. 171 НК РФ (порядок применения которых оговорен ст. 172 НК РФ) в сумме руб., отраженных по строке 220 «Сумма налога, предъявленная налогоплательщику при приобретении на территории Российской Федерации товаров (работ, услуг), имущественных прав, подлежащая вычету» и по строке

340 «Общая сумма НДС, подлежащая вычету» налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за третий квартал 2008 года.

По итогам камеральной налоговой проверки первичной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за третий квартал 2008 года общая сумма НДС, подлежащая вычету составляет 0 руб. Сумма НДС, исчисленная к уплате в бюджет по налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за третий квартал 2008 года, составила руб. (руб. (сумма исчисленного налога по результатам камеральной налоговой проверки) - 0 руб.(сумма НДС, подлежащая вычету по результатам камеральной налоговой проверки).

По результатам проверки первичной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за третий квартал 2008 года установлено неправомерное применение налоговых вычетов в размере руб. (стр.340 раздела 3 налоговой декларации), что привело к излишнему исчислению налога к возмещению в сумме руб. (стр.360 раздела 3 налоговой декларации) и не уплате налога на добавленную стоимость в федеральный бюджет в сумме руб.

Выводы по данной камеральной проверке зафиксированы в акте № 13-1-К-12590/5644 от 30 января 2009 г. (т.2 л.д. 20-30).

Предприниматель Вастьянов А.И. в обоснование незаконности оспариваемого решения налогового органа сослался на факты нарушения налоговым органом при вынесении указанного решения требований ст. 100, 101 НК РФ, что на основании п.14 ст. 101 НК РФ может служить основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Согласно пункту 5 статьи 100 НК РФ акт налоговой проверки должен быть вручен лицу, в отношении которого проводилась проверка под расписку или передан иным способом, свидетельствующим о дате его получения указанным лицом.

В случае, если лицо, в отношении которого проводилась проверка, или его представитель уклоняются от получения акта налоговой проверки, этот факт отражается в акте налоговой проверки, и акт налоговой проверки направляется по почте заказным письмом по месту жительства физического лица.

В случае направления акта налоговой проверки по почте заказным письмом датой вручения этого акта считается шестой день, считая с даты отправки заказного письма.

В соответствии с пунктом 6 статьи 100 НК РФ лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), в случае несогласия с фактами, изложенными в акте налоговой проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в течение 15 дней со дня получения акта налоговой проверки вправе

представить в соответствующий налоговый орган письменные возражения по указанному акту в целом или по его отдельным положениям. При этом налогоплательщик вправе приложить к письменным возражениям или в согласованный срок передать в налоговый орган документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность своих возражений.

Материалы налоговой проверки, согласно пункту 1 статьи 101 НК РФ, рассматриваются руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, в случае представления налогоплательщиком письменных объяснений или возражений по акту налоговой проверки материалы проверки рассматриваются в присутствии должностных лиц организации-налогоплательщика либо индивидуального предпринимателя или их представителей; о времени месте рассмотрения материалов проверки налоговый орган извещает налогоплательщика; если налогоплательщик, несмотря на извещение, не явился, то материалы проверки рассматриваются в его отсутствие.

В силу пункта 4 статьи 101 НК РФ при рассмотрении материалов налоговой проверки может быть оглашен акт налоговой проверки, а при необходимости и иные материалы мероприятий налогового контроля, а также письменные возражения лица, в отношении которого проводилась проверка. Отсутствие письменных возражений не лишает это лицо (его представителя) права давать свои объяснения на стадии рассмотрения материалов налоговой проверки. При рассмотрении материалов налоговой проверки исследуются представленные доказательства.

В соответствии с пунктом 14 статьи 101 НК РФ (в редакции ФЗ от 27 июля 2006 г. №137-ФЗ) несоблюдение должностными лицами требований, установленных НК РФ, может служить основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом. Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проведена проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщику представить объяснения.

Следовательно, не обеспечение лицу, в отношении которого проводится налоговая проверка возможности участвовать в процессе рассмотрения ее материалов лично и (или)

через своего представителя, является основанием для признания решения налогового органа недействительным.

Из доказательств, представленных в материалы дела, следует, что письмом от 12 января 2009 г. №13-1-25/7087924э налоговый орган направил в адрес предпринимателя Вастьянова А.И. приглашение явиться 30 января 2009 г. для подписания и вручения акта камеральной налоговой проверки первичной налоговой декларации по НДС за третий квартал 2008 года (т.2 л.д. 19).

Согласно почтовым уведомлениям, представленным в материалы дела (т.2 л.д. 19), указанное письмо получено предпринимателем 14 февраля 2009 г.

Налоговым органом не представлены в материалы дела доказательства, подтверждающие уклонение предпринимателя Вастьянова А.И. от получения акта налоговой проверки.

В акте камеральной налоговой проверки № 13-1-К-12590/5644 от 30 января 2009 г. в нарушение требований абз.2 пункта 5 статьи 100 НК РФ отсутствует информация, отражающая факт уклонения предпринимателя Вастьянова А.И. от его получения (т.2 л.д. 20-30).

Таким образом, у налогового органа не имелось оснований для направления акта налоговой проверки по почте заказным письмом по месту жительства предпринимателя.

Между тем, в материалы дела представлено письмо налогового органа № 13-1-25/2467 от 30 января 2009 г., из содержания которого видно, что предпринимателю Вастьянову А.И. был направлен акт камеральной проверки (т.2 л.д. 32).

Согласно почтовым уведомлениям, представленным в материалы дела (т.2 л.д. 33-34), указанное письмо не было получено предпринимателем.

Из содержания акта проверки следует, что предпринимателю Вастьянову А.И. был вручен данный акт проверки под роспись лишь 23 июля 2009 г.

Таким образом, на дату рассмотрения материалов налоговой проверки (11 марта 2009г.) акт камеральной проверки предпринимателем не был получен.

Уведомление № 3063 от 03 февраля 2009 г. (исх. № 13-1-25/7175791э), которым предприниматель Вастьянов А.И. вызывается на рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки на 11 марта 2009 г. (т.2 л.д. 35), им не получено, что подтверждается почтовыми уведомлениями (т. 2 л.д. 36, 37), поскольку возвращено с отметкой почты за истечением срока хранения.

Уведомление № 13-12-25/6012 от 02 марта 2009 г. о вызове предпринимателя для участия в рассмотрении материалов проверки на 11 марта 2009 г. (т.2 л.д. 38) было получено им согласно почтовых уведомлений 31 марта 2009 г.

При установленных обстоятельствах суд считает, что налоговым органом предпринимателю Вастьянову А.И. не был вручен надлежащим образом акт камеральной проверки, а также на дату принятия оспариваемого решения он надлежащим образом не был извещен о дате и времени рассмотрения материалов проверки.

Таким образом, при отсутствии информации о получении предпринимателем Вастьяновым А.И. акта камеральной налоговой проверки, а также о получении уведомления о вызове на рассмотрение материалов налоговой проверки, заместитель начальника Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области 11 марта 2009 г. рассматривает материалы камеральной налоговой проверки в отсутствие предпринимателя Вастьянова А.И. или его представителя, не предоставив ему право ознакомления с актом проверки, а также согласно п.6 ст. 100 НК РФ право в течение 15 дней с даты получения акта камеральной проверки на предоставление письменных возражений и доказательств в их обоснование, право на участие предпринимателя или его представителя в рассмотрении материалов проверки, принимает решение № 13-1-17/9956, оспариваемое по настоящему делу.

Доказательств, подтверждающих соблюдение указанных норм НК РФ, налоговым органом в суд не предоставлено.

Доводы представителя налогового органа о том, что предприниматель Вастьянов А.И. получает отправления налогового органа по своему желанию, уклоняется от своевременного получения корреспонденции, направляемой налоговым органом, суд расценивает критически и не принимает, поскольку налоговым органом не представлено доказательств, подтверждающих данные доводы.

Ссылки налогового органа в обоснование своих доводов о соблюдении процедуры рассмотрения материалов проверки, положений ст.ст. 100, 101 НК РФ, на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2009 г. по делу № 06АП-5151/2009, суд считает несостоятельными, поскольку данный судебный акт не имеет отношения в рассматриваемому делу.

Ссылки налогового органа в обоснование своих доводов на ч.2 ст. 69 АПК РФ, суд считает необоснованными.

Учитывая изложенное, при вынесении оспариваемого решения налоговый орган нарушил права предпринимателя Вастьянова А.И. на защиту своих интересов, что является грубым нарушением процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что оспариваемое решение налогового органа вынесено с нарушением положений пунктов 5, 6 статьи 100, пунктов 1, 4 статьи 101 НК РФ и нарушает права и законные интересы предпринимателя Вастьянова А.И.

Данные нарушения носят существенный характер, возможность их устранения при рассмотрении дела отсутствует.

Иные доводы, представленные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих правовых позиций, уточняют их основные доводы и признаются судом не имеющими существенного правового значения для рассмотрения настоящего дела, поскольку судом установлены допущенные налоговым органом нарушения существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, в частности, не обеспечение возможности лица, в отношении которого проведена проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и не обеспечение возможности налогоплательщика на ознакомление с актом проверки и представление своих возражений (объяснений) и обосновывающих их дополнительных доказательств, что является безусловным основанием для признания оспариваемого решения налогового органа от 11 марта 2009 г. № 13-1-17/9956 недействительным.

На основании изложенного, исходя из положений пункта 14 статьи 101 НК РФ, судом установлены основания для удовлетворения требований заявителя и признания недействительным решения налогового органа от 11 марта 2009 г. № 13-1-17/9956 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Расходы по госпошине в сумме руб., уплаченные заявителем при подаче заявления в суд по платежным поручениям № 134 от 26 мая 2009 г. и № 165 от 09 июня 2009г., подлежат отнесению на налоговый орган на основании ч.3 ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 180, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

1. Признать недействительным решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области от 11 марта 2009 г. № 13-1-17/9956 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

2. Взыскать с ответчика, Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области, в пользу индивидуального предпринимателя Вастьянова Анатолия Ивановича расходы по госпошине в сумме руб., уплаченные по платежным поручениям № 134 от 26 мая 2009 г., № 165 от 09 июня 2009 г., о чем выдать исполнительный лист.

3. Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в г.Хабаровске в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Магаданской области.

Судья

А.А. Минеева



Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1585/2010

13 мая 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 05 мая 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 мая 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гричановской Е.В.

судей Михайловой А.И., Песковой Т. Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стрекаловской О. О.

в присутствии сторон:

от заявителя: ИП Вастьянов А.И.

от инспекции: представители не явились

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области

на решение от 11.03.2010

по делу № А37-1/2010

Арбитражного суда Магаданской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Вастьянова Анатолия Ивановича

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области

об оспаривании ненормативного акта

Индивидуальный предприниматель Вастьянов Анатолий Иванович (далее – предприниматель, налогоплательщик) обратился в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 11.03.2009 № 13-1-17/9956 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением от 11.03.2010 требования предпринимателя удовлетворены: оспариваемое решение признано недействительным, с инспекции в пользу заявителя взысканы расходы по госпошлине в сумме руб.

Не согласившись с решением, налоговый орган обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на отсутствие процессуальных нарушений при принятии оспариваемого решения инспекции и на уклонение налогоплательщика от своевременного получения корреспонденции, направляемой налоговым органом.

В судебном заседании апелляционной инстанции инспекция, извещенная о времени и месте судебного заседания надлежаще, участие не принимала.

Предприниматель выразил согласие с принятым по делу судебным актом, считая его законным и обоснованным.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, Шестой арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемое решение не подлежит отмене в связи со следующим.

Из материалов дела следует, что ИП Вастьянов А.И. является плательщиком налога на добавленную стоимость согласно пункту 1 статьи 143 НК РФ.

Решением от 11.03.2009 № 13-1-17/9956 предприниматель привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым ему

предложено уплатить недоимку по НДС в сумме руб., пени руб., штраф в размере руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы от 24.11.2009 № 11-21.2/6556 указанное решение от 11.03.2009 № 13-1-17/9956 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ИП Вастьянов А.И. – без удовлетворения.

Оспаривая решение инспекции, предприниматель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд, заявив о нарушении налоговым органом статей 100, 101 НК РФ, что на основании пункта 14 статьи 101 НК РФ может служить основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Удовлетворяя требования заявителя, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение налогового органа вынесено с нарушением положений пунктов 5, 6 статьи 100, пунктов 1, 4 статьи 101 НК РФ и нарушает права и законные интересы предпринимателя Вастьянова А.И.

В силу подпунктов 7, 10, 15 пункта 1 статьи 21 НК РФ налогоплательщики имеют право: представлять налоговым органам и их должностным лицам пояснения по актам проведенных налоговых проверок; требовать от должностных лиц налоговых органов соблюдения законодательства о налогах и сборах при совершении ими действий в отношении налогоплательщиков; участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки.

Согласно пункту 5 статьи 100 НК РФ акт налоговой проверки должен быть вручен лицу, в отношении которого проводилась проверка, или его представителю под расписку или передан иным способом, свидетельствующим о дате его получения указанным лицом (его представителем). В случае если лицо, в отношении которого проводилась проверка, или его представитель уклоняются от получения акта налоговой проверки, этот факт отражается в акте налоговой проверки, и акт налоговой проверки направляется по почте заказным письмом по месту нахождения

организации (обособленного подразделения) или месту жительства физического лица. В случае направления акта налоговой проверки по почте заказным письмом датой вручения этого акта считается шестой день, считая с даты отправки заказного письма.

Из анализа приведенных норм следует, что направление акта по почте при отсутствии уклонения от получения акта является нарушением порядка оформления результатов налоговой проверки.

В соответствии с пунктом 6 статьи 100 НК РФ лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), в случае несогласия с фактами, изложенными в акте налоговой проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в течение 15 дней со дня получения акта налоговой проверки вправе представить в соответствующий налоговый орган письменные возражения по указанному акту в целом или по его отдельным положениям. При этом налогоплательщик вправе приложить к письменным возражениям или в согласованный срок передать в налоговый орган документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность своих возражений.

Материалы налоговой проверки, согласно пункту 1 статьи 101 НК РФ, рассматриваются руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, в случае представления налогоплательщиком письменных объяснений или возражений по акту налоговой проверки материалы проверки рассматриваются в присутствии должностных лиц организации-налогоплательщика либо индивидуального предпринимателя или их представителей; о времени месте рассмотрения материалов проверки налоговый орган извещает налогоплательщика; если налогоплательщик, несмотря на извещение, не явился, то материалы проверки рассматриваются в его отсутствие.

В силу пункта 4 статьи 101 НК РФ при рассмотрении материалов налоговой проверки может быть оглашен акт налоговой проверки, а при необходимости и иные материалы мероприятий налогового контроля, а также письменные возражения лица, в отношении которого проводилась

проверка. Отсутствие письменных возражений не лишает это лицо (его представителя) права давать свои объяснения на стадии рассмотрения материалов налоговой проверки. При рассмотрении материалов налоговой проверки исследуются представленные доказательства.

В соответствии с пунктом 14 статьи 101 НК РФ (в редакции ФЗ от 27.07.2006 №137-ФЗ) несоблюдение должностными лицами требований, установленных НК РФ, может служить основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проведена проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщику представить объяснения.

Следовательно, не обеспечение лицу, в отношении которого проводится налоговая проверка возможности участвовать в процессе рассмотрения ее материалов лично и (или) через своего представителя, является основанием для признания решения налогового органа недействительным.

Как следует из материалов дела, направленное письмом от 12.01.2009 №13-1-25/7087924э в адрес предпринимателя Вастьянова А.И. приглашение явиться 30.01.2009 для подписания и вручения акта камеральной налоговой проверки первичной налоговой декларации по НДС за третий квартал 2008 года, получено предпринимателем только 14.02.2009.

Доказательств, подтверждающих уклонение предпринимателя Вастьянова А.И. от получения акта налоговой проверки, налоговым органом в суд не представлено.

Акт камеральной налоговой проверки от 30.01.2009 № 13-1-К-12590/5644 в нарушение требований абзаца 2 пункта 5 статьи 100 НК РФ также не содержит указанной информации, вручен под роспись предпринимателю только 23.07.2009.

При этом у налогового органа не имелось оснований для направления письмом от 30.01.2009 № 13-1-25/2467 акта налоговой проверки по почте заказным письмом по месту жительства предпринимателя.

Уведомление от 03.02.2009 № 3063, которым предприниматель Вастьянов А.И. вызывается на рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки на 11.03.2009, возвращено с отметкой почты за истечением срока хранения.

Уведомление от 02.03.2009 № 13-12-25/6012 о вызове предпринимателя для участия в рассмотрении материалов проверки на 11.03.2009 получено им 31.03.2009.

Таким образом, на дату рассмотрения материалов налоговой проверки (11.03.2009) налоговым органом предпринимателю Вастьянову А.И. не был вручен надлежащим образом акт камеральной проверки, и отсутствовали сведения о надлежащем извещении о дате и времени рассмотрения материалов проверки.

При таких обстоятельствах, оспариваемое решение налогового органа вынесено с существенными нарушениями положений пунктов 5, 6 статьи 100, пунктов 1, 4 статьи 101 НК РФ и нарушает права и законные интересы предпринимателя Вастьянова А.И.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что предприниматель Вастьянов А.И. уклоняется от своевременного получения корреспонденции, документально не подтверждены.

Ссылка на судебный акт по делу № 06АП-5151/2009, подтверждающий, по мнению инспекции, надлежащее извещение налогоплательщика, не состоятельна, так как данный судебный акт не создает преюдицию для настоящего спора.

Учитывая изложенное, при вынесении оспариваемого решения налоговый орган нарушил права предпринимателя Вастьянова А.И. на защиту своих интересов, что является грубым нарушением процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки и является безусловным основанием для признания оспариваемого решения недействительным.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, сделанные в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, нарушений норм процессуального права не установлено, поэтому апелляционная жалоба отклоняется.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Магаданской области от 11.03.2010 по делу № А37-1/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца в кассационном порядке.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

А.И. Михайлова

Т.Д. Пескова



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

20 августа 2010 г.

№ Ф03-4925/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2010 г.

Полный текст постановления изготовлен 20 августа 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: Г.А.Суминой

Судей: В.М.Голикова, Т.Г.Брагиной

при участии

от индивидуального предпринимателя Вастьянова Анатолия Ивановича –
представитель не явился;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по
Магаданской области – Антонова К.И., представитель по доверенности от
12.02.2010 № 553;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

индивидуального предпринимателя Вастьянова Анатолия Ивановича

на решение от 11.03.2010, постановление Шестого арбитражного
апелляционного суда от 13.05.2010

по делу № А37-1/2010 Арбитражного суда Магаданской области

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья А.А.Минеева; в суде
апелляционной инстанции судьи: Е.В.Гричановская, А.И.Михайлова,
Т.Д.Пескова

по заявлению индивидуального предпринимателя Вастьянова Анатолия
Ивановича

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по
Магаданской области

о признании недействительным решения

Арбитражный суд Магаданской области решением от 11.03.2010, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2010, удовлетворил требования индивидуального предпринимателя Вастьянова Анатолия Ивановича (далее – предприниматель), признав недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 11.03.2009 № 13-1-17/9956 о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности.

Налоговый орган, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права, предлагает указанные судебные акты отменить.

В отзыве на жалобу предприниматель Вастьянов А.И. просит оставить эти судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству; надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения жалобы участия в судебном заседании не принимал.

Исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлении представителя инспекции, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и находит обжалуемые судебные акты подлежащими отмене по следующим основаниям.

Заявитель жалобы считает, что суды, удовлетворяя требования предпринимателя, не приняли во внимание доводы инспекции о том, что фактические обстоятельства, на которые ссылается предприниматель Вастьянов А.И. в своих требованиях по настоящему делу, установлены решением Арбитражного суда Магаданской области от 15.09.2009 по делу № А37-1156/2009 и, согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела.

Как видно из материалов дела, предприниматель Вастьянов А.И., являющийся плательщиком налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в соответствии с пунктом 1 статьи 143 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), решением инспекции

от 11.03.2009 № 13-1-17/9956 обязан к уплате НДС в сумме _____ руб. и пени в сумме _____ руб., исчисленной за неуплату данного налога. Этим же решением предприниматель привлечен к налоговой ответственности по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 122 НК РФ, с наложением штрафа в размере _____ руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Магаданской области от 24.11.2009 № 11-21.2/6556 решение инспекции оставлено без изменения.

Данные обстоятельства явились поводом для обращения предпринимателя в арбитражный суд с заявлением о признании решения инспекции недействительным.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что уведомление налогового органа от 12.01.2009 № 13-1-25/7087924Э о составлении 30.01.2009 акта камеральной налоговой проверки налоговой декларации по НДС за третий квартал 2008 года предприниматель Вастьянов А.И. получил 14.02.2009, в результате чего был лишён возможности своевременно получить копию акта в налоговом органе и получил её лишь 23.07.2009.

Кроме того, суд установил, что уведомление от 03.02.2009 № 3063, которым предприниматель Вастьянов А.И. вызывался на 11.03.2009 для рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки, возвращено почтовым отделением с отметкой об истечении срока хранения, а уведомление от 02.03.2009 № 13-12-25/6012 о рассмотрении материалов проверки 11.03.2009 получено предпринимателем лишь 31.03.2009.

Исходя из того, что предприниматель не уклонялся от получения копии акта налоговой проверки, суд счёл, что у налогового органа не имелось оснований для направления налогоплательщику указанного акта заказным письмом от 30.01.2009 № 13-1-25/2467.

Поскольку на день рассмотрения материалов налоговой проверки (11.03.2009) налоговый орган не вручил предпринимателю акт камеральной налоговой проверки и не известил его надлежащим образом о дате и времени рассмотрения материалов проверки, то суд пришёл к выводу о том, что оспариваемое решение налогового органа вынесено с существенными нарушениями положений пунктов 5, 6 статьи 100,

пунктов 1, 4 статьи 101 НК РФ и нарушает права и законные интересы предпринимателя Вастьянова А.И.

Между тем, во исполнение решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области от 11.03.2009 № 13-1-17/9956, являющегося предметом спора по настоящему делу, инспекция направила предпринимателю Вастьянову А.И. требование от 14.05.2009 № 2506 об уплате в добровольном порядке НДС в сумме руб., пени в сумме руб. и штрафа в размере руб.

По заявлению предпринимателя Вастьянова А.И. Арбитражный суд Магаданской области решением от 15.09.2009 по делу № А37-1156/2009 признал недействительным данное требование налогового органа в части уплаты пени в сумме руб. В остальной части суд признал требование инспекции законным.

Обжаловав решение суда первой инстанции в апелляционном порядке, предприниматель Вастьянов А.И. сослался на процессуальные нарушения, допущенные налоговым органом при принятии налоговым органом решения от 11.03.2009 № 13-1-17/9956.

Исследовав те же доказательства, что и по настоящему делу, Шестой арбитражный апелляционный суд в постановлении от 15.12.2009 указал, что налоговый орган надлежащим образом известил предпринимателя о рассмотрении материалов проверки, в связи с чем у суда отсутствуют основания в признании недействительным решения налогового органа.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В нарушение данной нормы суды обеих инстанций при разрешении спора по настоящему делу вновь оценили обстоятельства, установленные судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела № А37-1156/2009 Арбитражного суда Магаданской области. Довод налогового органа о применении части 2 статьи 69 АПК РФ суды отклонили, ни указав при этом никаких мотивов.

Поскольку доводы, приведенные инспекцией в кассационной жалобе, подтверждают нарушение судами нормы процессуального права, что привело к принятию неправильных судебных актов, то в силу пункта 2 части 1 статьи 287, части 3 статьи 288 АПК РФ обжалуемые судебные акты по настоящему делу подлежат отмене. Требование предпринимателя Вастьянова А.И. о признании недействительным решения налогового органа по заявленным основаниям удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПО С Т А Н О В И Л:

решение от 11.03.2010, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2010 по делу № А37-1/2010 Арбитражного суда Магаданской области отменить.

Отказать индивидуальному предпринимателю Вастьянову Анатолию Ивановичу в удовлетворении требования о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области от 11.03.2009 № 13-1-17/9956.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Вастьянова Анатолия Ивановича в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме руб., в том числе: за рассмотрение дела в суде первой инстанции – руб., за рассмотрение дела в апелляционной и кассационной инстанциях по руб. соответственно.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Г.А.Сумина

Судьи:

В.М.Голиков

Т.Г.Брагина

В Высший Арбитражный Суд РФ

101000, г. Москва, М. Харитоньевский пер., 12

Заявитель жалобы (заявитель по делу):

индивидуальный предприниматель Вастьянов А.И.

Ответчик:

Межрайонная ИФНС России №1 по
Магаданской области

685000, г. Магадан, ул. Пролетарская, 39

Дело №А37-1/2010 (по первой инстанции)

Дело №06АП-1585/2010 (по апелляционной инстанции)

Дело №Ф03-4925/2010 (по кассационной инстанции)

Госпошлина рублей¹

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

(в порядке ст. 292 АПК РФ)

[ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ]

Вастьянов Анатолий Иванович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющего свою деятельность без образования юридического лица Администрацией г.Магадана (свидетельство № от ОГРН :).

20.10.2008 налогоплательщик направил в Межрайонную ИФНС России по Магаданской области налоговую декларацию по НДС за третий квартал 2008 года.

По итогам камеральной налоговой проверки декларации общая сумма НДС, подлежащая вычету составила 0 руб. Сумма НДС, исчисленная к уплате в бюджет по налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за третий квартал 2008 года, составила руб.

Выводы по данной камеральной проверке зафиксированы в акте № 13-1-К-12590/5644 от 30.01.2009.

11.03.2009 налоговым органом вынесено решение № 13-1-17/9956 (оставленное без изменения решением Управления Федеральной налоговой службы по Магаданской области от 24.11.2009) о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере руб.

Вастьянов А.И. обратился в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области о признании недействительным решения указанного решения.

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 11.03.2010 заявление налогоплательщика было удовлетворено, решение налогового органа от 11.03.2009 № 13-1-17/9956 признано недействительным.

¹ Основание – пп.12 п.1 ст. 333.21 НК РФ.

Налоговый орган не согласился с судебным актом и обжаловал его в апелляционную инстанцию.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2010 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменений.

Налоговый орган обратился с кассационной жалобой на вынесенные по делу судебные акты.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.08.2010 кассационная жалоба Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области была удовлетворена, оспариваемые судебные акты первой и апелляционной инстанции отменены, требования предпринимателя оставлены без удовлетворения. При этом в качестве оснований для принятия судебного акта кассационная инстанция сослалась на тезис, фигурирующий в постановлении Шестого арбитражного апелляционного суд от 15.12.2009 по другому делу (с другим предметом и основанием) №06АП-5151/2009.

[ОСНОВАНИЯ НАДЗОРНОЙ ЖАЛОБЫ]

Согласно пункту 5 статьи 100 НК РФ акт налоговой проверки должен быть вручен лицу, в отношении которого проводилась проверка под расписку или передан иным способом, свидетельствующим о дате его получения указанным лицом.

В случае, если лицо, в отношении которого проводилась проверка, или его представитель уклоняются от получения акта налоговой проверки, этот факт отражается в акте налоговой проверки, и ТОЛЬКО ПОСЛЕ ЭТОГО, как следует из **ИМПЕРАТИВНОЙ НОРМЫ**, акт налоговой проверки направляется по почте заказным письмом по месту жительства физического лица.

В соответствии с п.6 ст.100 НК РФ лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), в случае несогласия с фактами, изложенными в акте налоговой проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих вправе представить в соответствующий налоговый орган письменные возражения по указанному акту в целом или по его отдельным положениям. При этом налогоплательщик вправе приложить к письменным возражениям или в согласованный срок передать в налоговый орган документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность своих возражений.

В силу п. 4 ст.101 НК РФ при рассмотрении материалов налоговой проверки может быть оглашен акт налоговой проверки, а при необходимости и иные материалы мероприятий налогового контроля, а также письменные возражения лица, в отношении которого проводилась проверка. Отсутствие письменных возражений не лишает это лицо (его представителя) права давать свои объяснения на стадии рассмотрения материалов налоговой проверки. При рассмотрении материалов налоговой проверки исследуются представленные доказательства.

В соответствии с п. 14 ст.101 НК РФ несоблюдение должностными лицами требований, установленных НК РФ, может служить основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом. Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проведена проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщику представить объяснения.

Следовательно, **не обеспечение лицу**, в отношении которого проводится налоговая проверка **возможности участвовать в процессе рассмотрения ее материалов** лично и (или) через своего представителя, является **основанием для признания решения налогового органа недействительным.**

Из доказательств, представленных в материалы дела, судами первой и апелляционной инстанции было установлено следующее (см. стр. №7 решения арбитражного суда Магаданской области, стр. №6 постановления 6АС):

- а) письмом от 12.01.2009 №13-1-25/7087924э налоговый орган направил в адрес предпринимателя Вастьянова А.И. приглашение явиться 30.01.2009 для подписания и

вручения акта камеральной налоговой проверки декларации по НДС за третий квартал 2008 года;

- b) согласно почтовым уведомлениям, представленным в материалы дела, указанное письмо получено предпринимателем 14.02.2009;
- c) налоговым органом не представлены в материалы дела доказательства, подтверждающие уклонение предпринимателя Вастьянова А.И. от получения акта налоговой проверки;
- d) в акте камеральной налоговой проверки № 13-1-К-12590/5644 от 30.01.2009 в нарушение требований абз.2 п. 5 ст. 100 НК РФ отсутствует информация, отражающая факт уклонения предпринимателя Вастьянова А.И. от его получения;
- e) письмом налогового органа № 13-1-25/2467 от 30.01.2009 предпринимателю был направлен акт камеральной проверки;
- f) указанное выше письмо не получено адресатом;
- g) из содержания акта проверки следует, что предпринимателю Вастьянову А.И. был вручен данный акт под роспись лишь 23.07.2009;
- h) уведомление №3063 от 03.02.2009 (исх.№13-1-25/7175791э), которым налогоплательщик вызывался на рассмотрение материалов камеральной проверки на 11.03.2009 им не получено, что подтверждается почтовыми уведомлениями о возвращении отправлений с отметкой почты за истечением срока хранения;
- i) повторное уведомление № 13-12-25/6012 от 02.03.2009 о вызове Вастьянова А.И. для участия в рассмотрении материалов проверки на 11.03.2009 (т.2 л.д. 38) было получено налогоплательщиком только 31.03.2009.

Таким образом, СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ УСТАНОВИЛИ ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫЕ ПО ДЕЛУ ФАКТЫ:

- **отсутствия** у налогового органа предусмотренных ст.100 НК РФ **оснований для направления акта** налоговой проверки по почте заказным письмом по месту жительства предпринимателя (по причине **отсутствия доказательств** уклонения налогоплательщика от вручения акта!)
- на дату рассмотрения материалов налоговой проверки (11.03.2009) **акт камеральной проверки предпринимателем не был получен**.
- на дату принятия оспариваемого решения налогоплательщик **надлежащим образом не был извещен** о дате и времени рассмотрения материалов проверки.

Более того в Постановлении БАС по данному делу содержится следующий вывод: “*Таким образом, на дату рассмотрения материалов налоговой проверки (11.03.2009) налоговым органом предпринимателю Вастьянову А.И. не был вручен надлежащим образом акт камеральной проверки, и отсутствовали сведения о надлежащем извещении о дате и времени рассмотрения материалов проверки*” (см. абз.6 стр.6 Постановления).

Таким образом, при отсутствии информации о получении предпринимателем Вастьяновым А.И. акта камеральной налоговой проверки, а также о получении уведомления о вызове на рассмотрение материалов налоговой проверки, заместитель начальника Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области 11.03.2009 **не был вправе рассматривать материалы налоговой проверки в отношении предпринимателя**.

Иначе говоря, при вынесении оспариваемого решения налоговый орган не обеспечил права предпринимателя Вастьянова А.И. на защиту своих интересов при проведении камеральной проверки и оформлении ее результатов, что является грубым нарушением процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки и в силу п. 5, 6 ст. 100, п.1, 4 ст. 101 НК РФ **влечет признание недействительным принятого решения**.

Налоговый орган в ходе судебных разбирательств по делу в каждой инстанции ссылался на якобы установленный постановлением Шестого арбитражного суда от 15.12.2009 по делу №06АП-5151 факт извещения Вастьянова А.И. о месте и времени рассмотрения материалов камеральной проверки.

Вместе с тем, **к полномочиям** арбитражных судов первой и апелляционной инстанции как раз отнесены вопросы **УСТАНОВЛЕНИЯ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ** по делу (см. ст. 162, 170, 268 АПК РФ).

Кассационная инстанция **не вправе переоценивать** установленные **ПО ДЕЛУ обстоятельства** (см. ст. 286 АПК РФ).

Однако, в нарушении указанных норм, оспариваемым постановлением ФАС ДВО от 20.03.2010 по делу №Ф03-4925/2010 арбитражный суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий и **ПРОИЗВЕЛ ПЕРЕОЦЕНКУ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПО ДЕЛУ, СДЕЛАННУЮ В РАМКАХ ДАННОГО ДЕЛА СУДОМ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**, что является основанием для отмены незаконного судебного акта.

Иначе говоря, кассационная инстанция, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанции по данному делу (№А37-1/2010), сослалась на ОДНУ фразу, содержащуюся в постановлении 6АС ПО ДРУГОМУ ДЕЛУ с другими основаниями и предметом (№А37-1156/2009), “вырвав” ее из контекста судебного акта.

При этом, совершенно очевидно, что только судами первой и апелляционной инстанции **И ИМЕННО по данному делу** (№А37-1/2010) надлежащим образом исследовался вопрос, связанный с основаниями привлечения налогоплательщика к ответственности, исходя из заявленных им требований. Судебные акты ПО ДАННОМУ ДЕЛУ в отношении выводов об установлении фактических обстоятельств имеют приоритетное применение перед иными судебными актами по другим делам.

Кроме того, основанием для принятия судебных актов первой и апелляционной инстанцией о признании решения налогового органа от 11.03.2009 № 13-1-17/9956 недействительным стало не только не уведомление налогоплательщика о рассмотрении материалов налоговой проверки (1), но и факт НЕ ВРУЧЕНИЯ в предусмотренном законом порядке предпринимателю Вастьянову А.И. акта камеральной проверки (2).

Обстоятельства, связанные с невручением акта налоговой проверки налогоплательщику не были предметом исследования по другому делу №А37-1156/2009 (№06АП-5151/2009) и не опровергает второго вывода, сделанного в судебных актах арбитражных судов первой и апелляционной инстанции по данному делу, что само по себе является достаточным условием для сохранения их в силе.

При изложенных обстоятельствах имеются основания для признания постановления ФАС ДВО от 20.03.2010 №Ф03-4925/2010 незаконным и его отмены.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 292-295 АПК РФ просим:

- **постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.08.2010 №Ф03-4925/2010 отменить;**
- **решение Арбитражного суда Амурской области от 11.03.2010 по делу А37-1/2010 и постановление Шестого арбитражного суда от 13.05.2010 по делу №06АП-1585/2010 оставить в силе.**

Приложение:

1. Доказательства оплаты государственной пошлины.
2. Копии настоящего заявления в количестве лиц, участвующих в деле (1 экз.).
3. Копии обжалуемых судебных актов.

_____ /А.И. Вастьянов/

Дата: 14.11.2010.