

РНПОН



КОПИЯ

74/2010-91160(1)

Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

Дело № А73-9622/2010

«01» ноября 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 октября 2010 года. Полный текст решения изготовлен 01 ноября 2010 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе

судьи И.А. Мильчиной,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.Ю. Карповой,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

об оспаривании постановления Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010.

При участии в судебном заседании:

от заявителя – адвоката Кизилова С.Ю., действующего по доверенности от 14.01.2010;

от административного органа – главного государственного таможенного инспектора Оглоблина М.Г., действующего по доверенности от 21.06.2010 № 3; старшего уполномоченного Власова Д.А., действующего по доверенности от 24.02.2010 № 8.

Сущность спора: Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг») обратилось в арбитражный суд с требованием признать незаконным и отменить постановление Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 16.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 200000 рублей.

В судебном заседании представитель общества на требования настаивал по основаниям, указанным в заявлении и дополнению к нему.

Представители административного органа с заявленным требованием не согласились. Позицию изложили согласно отзыву на заявление и дополнению к нему.

Судом по материалам дела установлено следующее.

07.06.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» в Комсомольский-на-Амуре таможенный пост Амурской таможни подана грузовая таможенная декларация (далее – ГТД) № 10713030/070610/0002546 на декларирование лесоматериалов, планируемых к вывозу в Китай в соответствии с контрактом от 14.04.2010 № HSSM-05/10.

Согласно сведениям, заявленным в ГТД, к декларированию представлены лесоматериалы круглые, неокоренные, консервантами необработанные, хвойных пород из лиственницы, ели, пихты 1-2 сорта, 3 сорта, балансы, код ТН ВЭД 440320, общим объемом 2769,766 м³ (без учета коры), 3381,83 м³ (с учетом коры). В дополнение к декларации представителем декларанта представлено поручение на погрузку экспортных товаров от 09.06.2010 № 10713030/090610/000011, коносамент от 07.06.2010 № 03, а также спецификации на лесоматериалы, погруженные в транспортное средство – баржу «МТ-3018».

На основании Письма Федеральной таможенной службы России от 14.12.2006 № 06-73/44165 «О номенклатуре товаров, подлежащих карантинному фитосанитарному контролю» товары, классифицируемые в соответствии с ТН ВЭД в товарной позиции 4403, относятся к товарам с высоким фитосанитарным риском. В соответствии с данным письмом товары, вывозимые ЗАО «Смена Трейдинг» по ГТД № 10713030/070610/0002546, являются подкарантинной продукцией.

04.06.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» в Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областях оформило фитосанитарный сертификат от 04.06.2010 № 156270605040610005 на партию лесоматериалов, заявленных в ГТД № 10713030/070610/0002546, представленный заявителем в таможенный орган совместно с указанной декларацией.

Согласно представленным обществом документам, местом погрузки указанных в ГТД товаров заявлен пункт погрузки Опытное поле Хабаровского края. Транспортным средством для перевозки товаров определен т/х «РТ-665» с баржей «МТ-3018». Транспортной организацией по перевозке товаров выступает Открытое акционерное общество «Амурское пароходство» (далее – ОАО «Амурское пароходство»).

09.06.2010 по завершению проверки сведений заявленных в ГТД № 10713030/070610/0002546 таможенным органом осуществлен выпуск декларируемых товаров, товары вывезены в Китай.

При осуществлении административного расследования по делу об административном правонарушении № 10713000-96/2010 в отношении ОАО «Амурское пароходство» установлено, что 01.06.2010 т/х «РТ-665» с баржей «МТ-3018» встал под погрузку лесоматериалами на рейде пункта погрузки Опытное поле Комсомольского района Хабаровского края. В период с 08 часов 30 минут 01.06.2010 по 13 часов 00 минут 03.06.2010 на баржу «МТ-3018» работниками Общества с ограниченной ответственностью «Модуль» были загружены лесоматериалы хвойных пород в количестве 2391,28 м³.

03.06.2010 по завершению погрузочных операций в пункт погрузки Опытное поле прибыл сотрудник управления Россельхознадзора для проведения карантинного фитосанитарного контроля погруженных лесоматериалов. По окончании осмотра 03.06.2010 т/х «РТ-665» с погруженной баржей «МТ-3018» снялся с рейда пункта погрузки Опытное поле и проследовал в пункт погрузки Нижне-Тамбовское Комсомольского района Хабаровского края для продолжения погрузки лесоматериалами. В период с 04.06.2010 по 05.06.2010 в пункте погрузки Нижне-Тамбовское работниками Общества с ограниченной ответственностью «Док-1» на баржу «МТ-3018» были загружены лесоматериалы хвойных пород в количестве 377,96 м³. Сотрудники Россельхознадзора при погрузке лесоматериалов в пункте погрузки Нижне-Тамбовское не присутствовали.

06.06.2010 т/х «РТ-665» с погруженной баржей «МТ-3018» снялся с рейда пункта погрузки Нижне-Тамбовское и проследовал вверх по течению реки Амур в город Комсомольск-на-Амуре. Таможенным органом у управления Россельхознадзора была истребована копия заявки ЗАО «Смена Трейдинг» на получение фитосанитарного сертификата. Из ответа управления Россельхознадзора следует, что 03.06.2010 сотрудником Северо-Приморского межрайонного отдела проведен карантинный фитосанитарный контроль лесоматериалов в процессе их погрузки на речное судно «МТ-3018» с погрузочной площадки Опытное поле. В пункте погрузки Нижне-Тамбовское карантинный фитосанитарный контроль лесоматериалов не проводился. Согласно представленной заявке на выдачу фитосанитарного сертификата пунктом вывоза лесоматериалов заявлен пункт пропуска Опытное поле. Основанием для выдачи фитосанитарного сертификата от 04.06.2010 № 156270605040610005 послужило экспертное заключение Хабаровского филиала ФГУ «ВНИИКР» № ХБ 2706-449 от 01.06.2010, свидетельствующее об отсутствии карантинных организмов, выданное на круглые неокоренные лесоматериалы, находящиеся в пункте пропуска Опытное поле.

Сделав вывод, что круглые неокоренные лесоматериалы породы лиственница в количестве 377,96 м³, погруженные в период с 04.06.2010 по 05.06.2010 в пункте пропуска Нижне-Тамбовское на баржу «МТ-3018» и заявленные в ГТД № 10713030/070610/0002546, карантинный фитосанитарный контроль не проходили и к фитосанитарному сертификату от 04.06.2010 № 156270605040610005 никакого отношения не имеют, таможенный орган 27.07.2010 в отсутствие законного представителя составил в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» протокол об административном правонарушении № 10713000-139/2010 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3. КоАП РФ.

11.08.2010 заместителем начальника Амурской таможни по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 10713000-139/2010 в отсутствие законного представителя юридического лица вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1

статьи 16.3. КоАП РФ, и привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 200000 рублей.

Несогласие общества с указанным постановлением явилось основанием для обращения в арбитражный суд.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав и дав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) оценку установленным по делу обстоятельствам, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как указано в части 1 статьи 1.6. КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно положениям статьи 28.2. КоАП РФ, составление протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица должно осуществляться в присутствии его законного представителя.

В соответствии частью 1 статьи 25.4. КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители.

Законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение (часть 2 статьи 25.4. КоАП РФ).

В силу частей 3 - 5 статьи 28.2. КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомиться с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу. Протокол об административном правонарушении подписывается физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно требованиям части 4.1. указанной статьи, в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если он извещен в

установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие.

Как указано в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10) при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1. КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Аналогичное требование содержится в части 2 статьи 25.4. КоАП РФ, в силу которого дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Порядок рассмотрения административных дел также регламентирован статьей 29.7. КоАП РФ. Согласно пунктам 2,4 части 1 указанной нормы, при рассмотрении дела об административном правонарушении устанавливается факт явки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу. Выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц или об отложении рассмотрения дела.

Судом по материалам дела установлено, что протокол об административном правонарушении от 27.07.2010 составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено 11.08.2010 должностными лицами таможенного органа в отсутствие законного представителя ЗАО «Смена Трейдинг», которым согласно протоколу внеочередного Общего собрания акционеров от 01.06.2010 и выписке из Единого государственного реестра юридических лиц является Сидоренко И.Н.

В соответствии с Уставом ЗАО «Смена Трейдинг» его единоличным исполнительным органом является генеральный директор, который осуществляет

текущее руководство деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционером и председателя общего собрания акционеров общества, действует от имени общества без доверенности.

Факт извещения Сидоренко И.Н. о времени и месте составления протокола и рассмотрения административного дела обществом оспаривается, а в силу статей 65, 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В обоснование извещения законного представителя юридического лица о вышеуказанных процессуальных действиях административный орган ссылается на уведомление от 12.07.2010 № 23-15/4056, определение от 27.07.2010 и телеграммы, направленные по адресу: г. Хабаровск, ул. Калинина, 28.

Однако, направление извещений юридического лица по указанному адресу не свидетельствует о соблюдении таможенным органом требований статьи 28.2., 25.1., 25.4. и 29.7. КоАП РФ, поскольку согласно Выписке из единого государственного реестра юридических лиц, юридическим адресом ЗАО «Смена Трейдинг» является: рп Корфовский, Хабаровский район, Хабаровский край, ул. Геологов, 11. Указанный адрес является местом нахождения постоянного действующего исполнительного органа общества – генерального директора. Данный адрес указан в измененном Уставе ЗАО «Смена Трейдинг», которым располагал таможенный орган в ходе административного производства.

Ссылка таможенного органа на тот факт, что генеральный директор ЗАО «Смена Трейдинг» Сидоренко И.Н. фактически находится постоянно по адресу: г. Хабаровск, ул. Калинина, 28, отклоняется судом, поскольку не нашла своего подтверждения материалами дела и, также, опровергается Уставом общества и Выпиской из единого государственного реестра юридических лиц.

Указанные в почтовых и телеграммных уведомлениях физические лица – Белоусова Е.А., Градобоева И.Е., Меркурьева Т.А., на момент получения ими повесток о необходимости явки в таможенный орган на составление протокола и рассмотрение административного дела, фактически являлись работниками иного юридического лица, что подтверждается их заявлениями об увольнении и приказами ЗАО «Смена Трейдинг» о прекращении действия трудового договора от 06.07.2010 № 217, от 07.07.2010 № 219 и от 09.07.2010 № 233.

Судом не принимается во внимание также ссылка Амурской таможни на письмо, в котором ЗАО «Смена Трейдинг» уведомляет таможенный орган о своем фактическом адресе месторасположения (г. Хабаровск, ул. Калинина, 28), на тех основаниях, что оно направлено в 2007 году и в рамках административного производства № 10713000-139/2010 подобное письмо в таможенный орган не поступило. Данный адрес не содержится в Едином государственном реестре юридических лиц, в связи с чем не может быть принят как адрес юридического лица.

Также, указание обществом вышеуказанного фактического адреса месторасположения в документах, представленных в ходе таможенного оформления товаров, в соответствии с требованиями КоАП РФ не освобождало таможенный орган от обязанности уведомить законного представителя юридического лица не только по месту фактического нахождения общества, но и по его юридическому адресу. Указанные процессуальные требования носят императивный характер.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, нарушение административным органом процессуального требования является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанное нарушение носит существенный характер и не позволяет всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данным нарушением вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Дав оценку установленным обстоятельствам, суд полагает, что на момент составления протокола об административном правонарушении, а также на момент рассмотрения административного дела и вынесения оспариваемого постановления у административного органа не имелось доказательств, свидетельствующих о надлежащем извещении законного представителя юридического лица о времени и месте проведения вышеуказанных процессуальных действий. Законному представителю административным органом не была предоставлена правовая и реальная возможности обеспечить защиту прав и интересов юридического лица в ходе административного производства. Указанные процессуальные нарушения процедуры привлечения к административной ответственности судом признаются существенными, поскольку препятствовали всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела об административном правонарушении, возможность устранения данных недостатков отсутствует.

С учетом установленных судом обстоятельств, оспариваемое постановление вынесено незаконно и подлежит отмене в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

требование Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить полностью постановление Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 16.3. КоАП РФ.

Решение вступает в законную силу по истечении десятидневного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи

апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
КОПИЯ ВЕРНА
 помощник судьи Карпова В.А.
 количество листов 4/четыре
 " 01 ЮЛЯ 2010

И.А. Мильчина

